VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
## Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 157)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 200)**

z dnia 1 października 2014 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 157)

# Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 200)

1 października 2014 r.

Komisje: Spraw Wewnętrznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka, druk nr 2653.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański** prokurator w Prokuraturze Generalnej, **Radosław Baka** radca w Komendzie Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Kwiatkowska, Anna Pilarska, Aniela Rytel, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Wewnętrznych. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam pana ministra Jerzego Kozdronia z Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Komendy Głównej Policji i wszystkie pozostałe osoby uczestniczące w obradach.

Dzisiejsze posiedzenie poprowadzę wspólnie z przewodniczącym Komisji Spraw Wewnętrznych, panem posłem Markiem Wójcikiem. Zanim rozpoczniemy właściwe procedowanie, pan przewodniczący chciałby przekazać państwu krótki komunikat. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Krótka informacja dla członków Komisji Spraw Wewnętrznych. W zeszłym tygodniu zostałem zobowiązany przez państwa do zorganizowania spotkania z panią minister Piotrowską. W związku z powyższym informuję państwa, że posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych z udziałem pani minister Piotrowskiej odbędzie się 22 października br. To wszystko, co miałem do przekazania. Dziękuję, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, proponowany porządek dzienny posiedzenia został dostarczony posłom z obydwu Komisji. W związku z tym porządkiem informuję, że sprawozdanie podkomisji zostało również rozesłane na poselskie skrzynki mailowe. Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego, który przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka, druk nr 2653.

Informuję państwa, że omawiany projekt ustawy został skierowany do obu naszych Komisji w dniu 27 sierpnia 2014 r. Pani marszałek Sejmu RP Ewa Kopacz wyznaczyła dla Komisji termin przedstawienia sprawozdania do dnia 7 października br. W związku z powyższym niezwłocznie po otrzymaniu projektu rozpoczęliśmy nad nim prace.

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2014 r. powołaliśmy podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia projektu ustawy, która zakończyła pracę wczoraj, w godzinach wieczornych. Przypomnę państwu jeszcze, dla porządku, że projekt, nad którym pracujemy, ma na celu dokonanie implementacji dwóch dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady zobowiązujących państwa członkowskie Unii do wprowadzenia norm minimalnych dotyczących praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw. Projekt zmierza w kierunku wzmocnienia ochrony pokrzywdzonych i świadków, których zdrowie i życie są zagrożone. Ma ochronić ich przed odwetem i zapewnić im możliwość prawidłowego uczestnictwa w toczącym się postępowaniu – tyle tytułem przypomnienia.

W tej chwili o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji nadzwyczajnej poproszę jej przewodniczącego, pana posła Witolda Pahla. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowne prezydia, Wysokie Komisje…

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeszcze raz bardzo proszę o zachowanie ciszy na sali obrad. Pozwólmy panu posłowi przedstawić sprawozdanie z prac podkomisji.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Rozpocznę jeszcze raz. Wysokie Komisje, zgodnie z tym, co była uprzejma powiedzieć pani przewodnicząca, kierowana przeze mnie podkomisja zakończyła prace i przedkłada w związku z tym stosowne sprawozdanie. *Ratio legis* przepisów, o których przegłosowanie wnosimy, także zostały już przedstawione przez panią przewodniczącą Prządkę. Dodam jedynie, że nie chodzi tylko o większe gwarancje dobrego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, ale także o wprowadzenie norm gwarancyjnych, które podniosą standard bezpieczeństwa osób, które współpracują z wymiarem sprawiedliwości oraz osób, które zostały pokrzywdzone przestępstwem. Podkomisja, w trakcie prac, wprowadziła do projektu ustawy szereg poprawek. Miały one charakter nie tylko doprecyzowujący, ale zmierzały także do dopasowania wprowadzanych przepisów do systematyki innych przepisów prawa, także tych, które odnoszą się do świadczeń zdrowotnych, zasad przyznawania pomocy ofiarom przestępstw i świadkom itd. Zakres tematyczny był bardzo obszerny. Sprawozdanie podkomisji zostało przygotowane przy dużym wkładzie ze strony przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Prokuratury Generalnej i Krajowej Rady Sądownictwa. W imieniu podkomisji proszę Wysokie Komisje o przyjęcie niniejszego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, uważam, że panu przewodniczącemu oraz wszystkim członkom podkomisji, a także wszystkim pozostałym osobom uczestniczącym w jej pracach, należą się podziękowania za bardzo merytoryczną i trudną pracę, wykonaną – co warto podkreślić – terminowo. To, że już dziś możemy przyjmować sprawozdanie, stanowi efekt prac i wysiłku całej podkomisji. Podziękowania należą się również pracownikom Biura Legislacyjnego oraz urzędnikom z Ministerstwa Sprawiedliwości, na czele z obecnym na dzisiejszym posiedzeniu panem ministrem Jerzym Kozdroniem.

Czy pan minister chciałby na tym etapie obrad zabrać głos odnośnie do przedstawionego sprawozdania? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:**

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym tylko potwierdzić to, co powiedział przed chwilą pan przewodniczący Witold Pahl. Praca w podkomisji była bardzo twórcza i merytoryczna. Do projektu ustawy wprowadziliśmy szereg poprawek. Głównie miały one charakter redakcyjno-legislacyjny, dookreślający.

Doskonale państwo wiecie, jak niezwykle trudno jest implementować niektóre postanowienia dyrektyw unijnych, aby oddać ich treść. Mamy świadomość jak złożona jest problematyka ochrony pokrzywdzonego. W naszym ustawodawstwie jest to problematyka całkowicie pionierska. Po raz pierwszy pochylamy się nad ofiarą przestępstwa. Po raz

pierwszy zajmujemy się kwestią uregulowania ochrony pokrzywdzonego. Implementacja tej problematyki nie była rzeczą łatwą ani prostą. Chciałbym podziękować obydwu Komisjom za wielki wkład pracy, jaki wniosły do prac nad projektem ustawy. Posłowie rzeczywiście nad tym projektem pracowali. Można powiedzieć, że ze wszystkich sił. My, jako resort sprawiedliwości, wspieraliśmy ich pracę, ale podziękowania należą się przede wszystkim posłom.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Pan przewodniczący Piotrowicz, bardzo proszę.

**Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Moje pytanie kieruję do przewodniczącego podkomisji. Chciałbym się dowiedzieć, jaka jest opinia Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie wypracowanego dokumentu? Jaka jest w tej sprawie opinia Sądu Najwyższego? Jaka jest opinia Prokuratora Generalnego? W materiałach, którymi dysponuję, nigdzie nie znalazłem dokumentów na ten temat. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę o odpowiedź, panie przewodniczący.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Szanowni państwo, przedstawiciele instytucji, o które pytał pan poseł Piotrowicz, byli przez nas zaproszeni do prac nad projektem. Część z nich uczestniczyła w pracach podkomisji. Mam w tym miejscu na myśli przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa i Prokuratury Generalnej. Jeśli chodzi o sposób procedowania, to szybki tryb prac spowodował, że faktycznie nie wszystkie instytucje ustosunkowały się do przedłożonej problematyki w formie pisemnej. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa jest pozytywne wobec projektu. Nie mam w tej kwestii żadnych wątpliwości. Osobiście jestem członkiem Krajowej Rady Sądownictwa i na jej posiedzeniach dyskutowaliśmy o problematyce zawartej w procedowanej ustawie. Doszliśmy do wniosku, że jest już najwyższy czas, aby przejść od ochrony osób będących skruszonymi przestępcami, które dotychczas korzystały z przywilejów płynących z ustawy o ochronie świadka koronnego, do ochrony osób, które ze względu na swoje zaangażowanie na rzecz wymiaru sprawiedliwości znalazły się w sytuacji zagrażającej ich zdrowiu lub życiu, a także zdrowiu i życiu ich najbliższych. Nie ulegało wątpliwości, że słuszne jest działanie mające na celu uwzględnienie w szerszym zakresie interesów osób pokrzywdzonych, choćby poprzez zwiększenie ilości środków przeznaczanych na fundusz pomocy osobom pokrzywdzonym.

Jeżeli chodzi o stanowisko Sądu Najwyższego, to należy zakładać, że jego milczenie w tej kwestii może oznaczać zgodę. Warto jednak nadmienić, że w skład Krajowej Rady Sądownictwa wchodzą przedstawiciele Sądu Najwyższego, a z ich wypowiedzi w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa wynikało, że takie rozwiązania, jakie niesie ze sobą projekt ustawy, były od dawna oczekiwane.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję panu przewodniczącemu za udzielone wyjaśnienia. Uzupełniając wypowiedź przewodniczącego Pahla, chcę poinformować Wysokie Komisje, że przewodniczący Komisji wystosowali zaproszenia do organów, o których wspominał i o które pytał pan poseł Piotrowicz. W pracach podkomisji uczestniczyli ci, którzy wyrazili taką chęć i skorzystali z zaproszenia. Również na dzisiejsze posiedzenie Komisji przedstawiciele tych instytucji także zostali zaproszeni. Potwierdza to choćby pismo, które mam przed sobą, skierowane do przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa.

Ponownie pan przewodniczący Piotrowicz, bardzo proszę.

**Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, mam przed sobą krytyczną opinię przygotowaną przez Biuro Analiz Sejmowych. W jej treści podnoszony jest następujący aspekt: dlaczego implementacja nie następuje w drodze kompleksowej nowelizacji, ale jest nowelą do noweli? BAS ocenia to krytycznie, a pod opinią jest podpisana pani dr hab. Teresa Gardocka.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Panie przewodniczący, opinia, na którą się pan powołał, dotyczy druku nr 2583, a my dziś pracujemy nad drukiem nr 2653. Uwagi pani prof. Gardockiej odnoszą się więc do zupełnie innego projektu ustawy. To nie jest ta opinia.

**Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Nie, opinia dotyczy ustawy o ochronie pokrzywdzonego i świadka.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

To nie jest ten druk. Opinia została sporządzona w sprawie innego druku sejmowego, niż ten, którym się dziś zajmujemy.

**Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Nie, chodzi o rządowy projekt ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka, czyli właśnie ten druk, nad którym dziś procedujemy.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Szanowni państwo, postaram się to wyjaśnić. Uwagi pani prof. Gardockiej odnosiły się faktycznie do jednej wątpliwej kwestii, która miała dotyczyć zasad określonych w art. 304 i 607, a więc w przepisach nowelizowanych. Podkomisja uwzględniła przedstawione zastrzeżenia i wprowadziła stosowną poprawkę. Istniejąca wątpliwość została zniesiona. Myślę, że w trakcie dzisiejszych obrad nad sprawozdaniem podkomisji uzyska pan, panie przewodniczący, pełną i wyczerpującą odpowiedź na temat tego, jak problem został ostatecznie rozwiązany.

**Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Chyba jednak nie uzyskam, panie pośle, ponieważ w dalszym ciągu pozostaje aktualne pytanie, dlaczego jest to nowela do noweli?

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Panie przewodniczący, proszę przeczytać tytuł ustawy. Za chwilę będziemy się tym zajmować. Chodzi o projekt ustawy, który implementuje określone unijne dyrektywy. Mówiłam o tym na samym początku posiedzenia.

**Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Opinia BAS dotyczy właśnie tego projektu ustawy, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Opinia nie stanowi jednak podstawy do naszego procedowania. Ma ona charakter posiłkowy. Druk, o którym rozmawiamy, jest czymś innym. Proszę porównać nazwy. Kończę na tym tę dyskusję, panie pośle. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka, druk sejmowy nr 2653.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów ustawy. Czy są uwagi do art. 1 ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 1 został przez Komisje przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi państwa posłów do art. 2 rozpatrywanego projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 2 został przez Komisje przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 3 ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi państwa posłów do art. 4 ustawy? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 4.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 5 rozpatrywanego projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 5 został przez Komisje przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 6 omawianego projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 6 został przez Komisje przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 7 projektu ustawy? Pan poseł Błądek, bardzo proszę.

**Poseł Antoni Błądek (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chodzi mi o ust. 2 tego artykułu, w którym pomoc finansowa jest określona kwotowo. Zastanawiam się, czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem, gdyby przyjęto w tym miejscu jakiś wskaźnik powiązany ze średnią? Pozwoliłoby to na uaktualnianie wysokości pomocy finansowej. Jeżeli pozostaniemy przy brzmieniu zapisanym w projekcie, grozić nam to będzie dewaluacją zapisanej kwoty.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie pośle. O udzielenie odpowiedzi proszę pana ministra Kozdronia.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, praktykę procentowej waloryzacji oraz uwzględnianie współczynnika inflacji w odniesieniu do średniego wynagrodzenia stosowaliśmy w przeszłości. Obecnie Ministerstwo Finansów bardzo nas usilnie prosi, abyśmy pomoc finansową określali kwotowo, gdyż pozwala to im na policzenie łącznej kwoty wydatków przy pracach związanych z projektowaniem budżetu. Jeżeli wystąpi potrzeba nowelizacji, to zawsze tę kwotę będzie można zwiększyć.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Czy pan poseł Błądek chciałby jeszcze o coś dopytać stronę rządową?

**Poseł Antoni Błądek (PiS):**

Tak, pani przewodnicząca. Dziękuję. Szanowni państwo, wydaje mi się, że z wyliczeniem łącznej kwoty nie powinno być najmniejszych problemów, także wtedy, jeśli kwota pomocy byłaby określona wskaźnikowo. Waloryzacja następowałaby według ustalonych zasad, a co za tym idzie dane wyjściowe pozyskiwane do budżetu byłyby jak najbardziej prawidłowe i aktualne. Nie dostrzegam zatem problemu, o którym mówił pan minister.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, podam państwu prosty przykład związany z wynagrodzeniami sędziowskimi. Przyjmuje się taką oto zasadę, że płace podwyższa się w zależności od wzrostu wynagrodzeń w gospodarce narodowej. Możemy mieć zatem do czynienia z sytuacją, w której inflacja będzie stała w miejscu, ale będą wzrastały średnie wynagrodzenia. Jaki będzie tego efekt? Wzrost wynagrodzeń sędziów, mimo że nie występuje zjawisko inflacji. W projekcie ustawy sytuacja jest odmienna. Mamy zapisane konkretne kwoty, które pozwalają nam wyliczyć potrzebne środki na przyszłość. Gdybyśmy jednak zdecydowali się przyjąć jako punkt odniesienia średnie lub minimalne wynagrodzenie lub wzrost tych wynagrodzeń, to mogłoby się w pewnej chwili okazać, iż mamy do czynienia z ogromnymi sumami, które trzeba wygospodarować z budżetu. Wypłacane kwoty rosłyby w konsekwencji dużo szybciej niż poziom inflacji. Na takie wydatki naszego budżetu nie stać.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie ministrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły treść art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8 projektu ustawy. Czy są uwagi państwa posłów do art. 8 omawianego projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 8 został przez Komisje przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi państwa posłów do art. 9 ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 10 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia art.11. Czy są uwagi do art. 11 projektu ustawy? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zestawieniu poprawek, które państwo otrzymaliście, znajduje się poprawka nr 4 dotycząca art. 11 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy. Ta poprawka to efekt sczytywania przez nas projektu, który wyszedł jako końcowy z wczorajszych prac podkomisji. Wiadomo, że kiedy ma się przed oczyma całość tekstu, to zwraca się jeszcze uwagę na niektóre szczegóły. Wspólnie, w uzgodnieniu ze stroną rządową, pozwalamy sobie zatem zaproponować tę poprawkę. W naszej opinii zaproponowane brzmienie przepisu jest bardziej precyzyjne i kompletne.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Pierwotnie treść przepisu art. 11 ust. 3 pkt 2 brzmiała następująco: „Organ prowadzący czynności operacyjno-rozpoznawcze albo postępowanie sprawdzające lub postępowanie przygotowawcze albo sąd powiadamia koordynatora o: 1) ujawnionych zagrożeniach, o których mowa w art. 1 ust.1; 2) przypadkach odmowy udzielenia pomocy na wezwanie organu, o którym mowa w art. 10 ust. 2”. Poprawka polega na tym, że pkt 2 otrzymuje brzmienie: „przypadkach odmowy udzielenia pomocy na wezwanie organu albo sądu, o którym mowa w art. 10 ust. 2”. Postanowiliśmy tę kwestię dookreślić, aby nie było żadnych wątpliwości i dlatego zapisaliśmy, że chodzi o organ prowadzący postępowanie albo o sąd. Mówiąc precyzyjnie, zostały dodane dwa słowa: „albo sądu”.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie ministrze. Kto z państwa posłów przejmie tę poprawkę? Pan poseł Pahl?

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Tak, pani przewodnicząca, przejmuję tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 wraz z poprawkę przejętą przez pana posła Pahla, przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej? Pan przewodniczący Zieliński, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Dziękuję. Od razu wyjaśniam, pani przewodnicząca, że to nie sprzeciw, ale tylko pytanie z mojej strony. Chciałbym usłyszeć, czy w trakcie prac podkomisji Ministerstwo Spraw Wewnętrznych lub Policja odnosiły się do wątku dotyczącego ustanowienia koordynatora w komendach wojewódzkich Policji? Ten pomysł może być, moim zdaniem, bardzo różnie oceniany, choćby z przyczyn czysto organizacyjnych. Chciałbym wiedzieć, czy ta kwestia była konsultowana?

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę o odpowiedź pana posła Pahla.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Tak, panie przewodniczący. Miała miejsce debata nad tą kwestią. Wynikała ona m.in. z inicjatywy prokuratora generalnego. Oprócz wprowadzanej instytucji będą istniały także inne, jak choćby osoby, które mają zajmować się zagadnieniem pomocy psychologicznej.

Jeżeli chodzi o zakres działalności koordynatora, w trakcie dyskusji zrodziły się pewne wątpliwości, czy należy określić go w sposób postulatywny, czy bardzo precyzyjny zakresowo? Chodziło o to, żeby zapewnić możliwie największą funkcjonalność proponowanego rozwiązania. Stwierdziliśmy w sposób niebudzący wątpliwości, że swoboda funkcjonowania koordynatora, ze względu m.in. na treść ustawy o Policji, będzie zależała od komendantów wojewódzkich.

W tym kontekście należy jeszcze wspomnieć o jednej sprawie, a mianowicie, że Ministerstwo Sprawiedliwości, także na skutek starań ministra Biernackiego, zostało benefi-

cjentem środków europejskich. Dzięki temu będzie ono mogło zlecać wykonywanie tych niezwykle ważnych czynności podmiotom zewnętrznym. Stąd zresztą wziął się jeden z przepisów, który nakazuje koordynatorom udzielanie ministrowi sprawiedliwości pełnych informacji odnośnie do sposobu koordynacji działań w zakresie powierzonym ustawą. Policja, poprzez MSW, wyraziła poza tym pełne przekonanie i deklarację, że jest właściwie przygotowana do pełnienia tych funkcji.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy po udzielonych wyjaśnieniach są uwagi odnośnie do przyjęcia art. 11 projektu ustawy wraz ze zgłoszoną poprawką? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 11 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi państwa posłów do art. 12 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 12.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 13 projektu ustawy? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 13.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 14 projektu ustawy? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 14.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 15 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi państwa posłów do art. 16 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 16.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 17 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 17.

Czy są uwagi do art. 18 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi do art. 19 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 19.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20 projektu ustawy? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgłaszamy poprawkę do art. 20 pkt 7. Jest to poprawka w części merytoryczna, która została przygotowana przez stronę rządową w odpowiedzi na dyskusję, jaka miała miejsce na posiedzeniu podkomisji. Poprawka dotyczy treści § 2a i § 2b. To była pierwsza poprawka, jeśli chodzi o art. 20, a konkretnie o pkt 7 tego artykułu. Druga poprawka do tego samego artykułu odnosi się do treści pkt 10. Ta poprawka ma charakter stricte legislacyjny. Chodzi w niej o to, żeby pewne odwołanie, jakie nam się w tym miejscu przypadkowo znalazło, zostało z tego przepisu wykreślone. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie mecenasie. Kto z państwa posłów zechce przyjąć zgłoszone poprawki?

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Pani przewodnicząca, ja przejmuję te poprawki.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawki zostały przejęte prze pana posła Witolda Pahla.

Czy są uwagi do treści art. 20 projektu ustawy wraz z poprawką zaprezentowaną i przejętą przez pana posła Pahla? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Z dwiema poprawkami, pani przewodnicząca. Do tego artykułu zostały zgłoszone dwie poprawki.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Zgadza się. Ma pan rację. Czy są uwagi do treści art. 20 projektu ustawy wraz z dwiema poprawkami przejętymi przez pana posła Witolda Pahla? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20 wraz z dwiema poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21 projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę panie mecenasie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Chcemy zgłosić poprawkę do art. 21 pkt 1 lit a i c. Jeżeli chodzi o lit. a, to poprawka doprecyzowuje używane pojęcie i ujednolica je z innymi pojęciami używanymi w Kodeksie karnym i w Kodeksie karnym wykonawczym.

W przypadku lit c proponujemy dołożyć słowo „pokrzywdzonym". Po poprawce treść brzmiałaby: „Do realizacji pomocy prawnej i psychologicznej pokrzywdzonym i świadkom na terenie sądu itd.…". Jest to zgodne z tytułem i całością projektu.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę o stanowisko rządu. Czy pan minister zechce przybliżyć posłom treść proponowanej poprawki?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Tak, pani przewodnicząca. Przede wszystkim chcę powiedzieć, że popieramy tę poprawkę. Jeżeli chodzi o art. 21 pkt 1 lit a, to mówi się w nim, że w § 8 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „pomoc prawną i psychologiczną świadkom". Wcześniej zapis brzmiał „świadkom przestępstw". Poprawka wzięła się stąd, że określenie „świadkom przestępstw" było nadokreśleniem. Doszliśmy do wniosku, że wystarczy samo „świadek", ponieważ może chodzić nie tylko o świadka przestępstwa. W grę mogą wchodzić także inne okoliczności.

Jeżeli chodzi o lit c, to wcześniej zapis brzmiał: „Do realizacji pomocy prawnej i psychologicznej świadkom (…)". Uznaliśmy, że jest to stwierdzenie niewystarczające i dlatego zaproponowaliśmy ujęcie szersze w brzmieniu: „Do realizacji pomocy prawnej i psychologicznej pokrzywdzonym i świadkom (…)". Dodaliśmy słowo „pokrzywdzonym". Traktujemy to jako dookreślenie i doprecyzowanie.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa posłów przejmie zgłoszoną poprawkę?

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Pani przewodnicząca, ja ją przejmuję.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Czy są uwagi do treści art. 21 wraz z poprawką zaprezentowaną przez pana ministra i przejętą przez posła Pahla? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 21 projektu ustawy wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do art. 22 projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 22.

Czy są uwagi lub pytania do art. 23? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 23.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 24 omawianego projektu ustawy? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 24.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 25 omawianego projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 25.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 26 omawianego projektu ustawy? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 26.

Przystępujemy do głosowania nad całością sprawozdania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania przedstawionego przez podkomisję, proszę o podniesienie ręki? (33) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja Spraw Wewnętrznych oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka jednogłośnie przyjęły projekt ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka.

Pozostaje nam jeszcze kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Witold Pahl. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Tak, pani przewodnicząca, zgadzam się. Korzystając z okazji, że jestem przy głosie, chciałbym podziękować panu ministrowi Markowi Biernackiemu. Można powiedzieć, że przyjęty dziś przez nas projekt ustawy jest dzieckiem pana ministra. Cieszę się, że udało nam się wypracować jego ostateczny kształt poza podziałami partyjnymi. Dziękuję także naszym prawnikom, panom Podczaskiemu i Czechowi z Biura Legislacyjnego, oraz panu Maciejowi Zarembie z Biura Komisji Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury posła Pahla na sprawozdawcę Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pan poseł Witold Pahl został wybrany posłem sprawozdawcą do tego projektu ustawy.

I ostatnia sprawa formalna. Szanowni państwo, proponuję, aby Komisje wyznaczyły termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii do wyżej wymienionego sprawozdania do dnia 6 października 2014 r. Rozumiem, że jest zgoda co do tej kwestii. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Na zakończenie chciałbym przyłączyć się do podziękowań składanych na ręce pana ministra Biernackiego. Pan minister czuwał nad tym projektem i bardzo zabiegał o to, aby ta ustawa mogła zostać szybko uchwalona przez Sejm. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.